

raad voor cultuur
raad voor cultuur
raad voor cultuur

R.J. Schimmelpennincklaan 3
postbus 61243
2506 AE Den Haag
telefoon +31(0)70 310 66 86
fax +31(0)70 361 47 27
e-mail cultuur@cultuur.nl
www.cultuur.nl

De Staatssecretaris van Onderwijs,
Cultuur en Wetenschap
p/a de Algemene Rijksarchivaris
Postbus 90520
2509 LM 's-Gravenhage

datum: 11 FEB. 2005
uw kenmerk: C/S/04/2665
uw brief van: 7 december 2004
ons kenmerk: arc-2004.01919/2

onderwerp: ontwerp-selectielijst archiefbescheiden van het College Bescherming
Persoonsgegevens over de periode vanaf 1989

Zeer geachte mevrouw Van der Laan,

1. In uw hierboven vermelde brief vraagt u de Raad voor Cultuur advies over de ontwerp-selectielijst die het College Bescherming Persoonsgegevens in zijn hoedanigheid van zorgdrager in de zin van de Archiefwet 1995 voor de periode vanaf 1989 wil doen vaststellen.
In uw brief verzocht u de Raad om binnen drie maanden advies uit te brengen. Hij biedt u bij deze zijn bevindingen¹ aan.
2. De Raad heeft de ontwerp-lijst in eerste instantie aan procedurele en vervolgens aan inhoudelijke aspecten getoetst. Zijn belangrijkste bevindingen worden in respectievelijk de paragrafen 4 en 5 uitgewerkt. De Raad adviseert u deze selectielijst vast te stellen voor de periode vanaf 1989, met inachtneming van de in dit advies gemaakte opmerkingen.
De in uw adviesaanvraag gestelde specifieke vragen worden in de paragrafen 3, 4 en 5 van dit advies beantwoord.
3. *Toetsing van procedurele aspecten*

§ 3.1. *Ontwerp-lijst*

Deze ontwerp-lijst is tot stand gekomen overeenkomstig de methode, die uitgaat van een analyse, beschrijving en waardering van handelingen van de (rijks-) overheid, de zogenaamde methode Institutioneel Onderzoek (IO). Aan het ontwerp is een onderzoek vooraf gegaan, waarvan verslag is gedaan in het

¹ Dit advies is voorbereid door de Bijzondere Commissie Archieven van de Raad.

rapport *College Bescherming Persoonsgegevens. Een institutioneel onderzoek naar het handelen van de Registratiekamer (1989-2001) en het College Bescherming Persoonsgegevens (2001-heden)* (z.p., 2004, niet gepubliceerd).

§ 3.2. Driehoeksoverleg

Bij uw adviesaanvraag was tevens gevoegd een exemplaar van het verslag betreffende het zogenaamde driehoeksoverleg, waarin, zoals voorgeschreven in artikel 3 van het Archiefbesluit 1995, ontwerp-selectielijsten tot stand komen.

Hieruit is de Raad gebleken, dat dit overleg was samengesteld zoals artikel 3, eerste lid, van het Archiefbesluit 1995 voorschrijft. Al ten tijde van het driehoeksoverleg is een historicus uitgenodigd om als externe deskundige aan de voorbereiding van de ontwerp-lijst mee te werken.

§ 3.3. Terinzagelegging

De openbare terinzagelegging heeft, zoals uw adviesaanvraag vermeldt, niet geresulteerd in reacties.

4. Toetsing van inhoudelijke aspecten

Mede op grond van zijn hiervoor vermelde bevindingen heeft de Raad getracht zich een oordeel te vormen over de inhoudelijke aspecten van het onderhavige ontwerp. Hij heeft daarbij vooral gelet op de reikwijdte van de ontwerp-lijst (§ 4.1), de wijze waarop de gehanteerde selectiedoelstelling en de daaraan gerelateerde selectiecriteria zijn toegepast (§ 4.2), alsmede op de vraag of in afdoende mate met de verschillende belangen rekening is gehouden (§ 4.3).

§ 4.1. De reikwijdte van de ontwerp-lijst en het driehoeksoverleg

De ontwerp-lijst bevat voorstellen omtrent de selectie van handelingen over de periode vanaf 1989 waarvan de neerslag valt onder de archiefwettelijke zorg van het College Bescherming Persoonsgegevens.

§ 4.2. Toepassing van de selectiedoelstelling en - criteria

Uit het driehoeksverslag blijkt, dat de selectiedoelstelling is toegepast in de versie waarin ook rekening wordt gehouden met het aspect van het veilig stellen van de bronnen voor de kennis van de Nederlandse samenleving en cultuur.

§ 4.3. De waardering van de in artikel 2, eerste lid, van het Archiefbesluit 1995 bedoelde belangen

Ten aanzien van de feitelijke toepassing van de selectiedoelstelling en de daaraan gerelateerde selectiecriteria is de Raad er, op basis van het verslag driehoeksoverleg en de ontwerp-lijst die daar het resultaat van is, van overtuigd dat voldoende rekening is gehouden met het cultuurhistorisch belang, het administratieve belang en het belang van de recht- en bewijszoekende burgers. Niettemin maakt hij in paragraaf 5 een aantal specifieke kanttekeningen bij de ontwerp-lijst.

5. *Nadere beoordeling van de ontwerp-lijst*

In aansluiting op bovenstaande overwegingen en bevindingen heeft de Raad de verschillende onderdelen van de ontwerp-lijst gezien. Deze geeft hem aanleiding tot het plaatsen van een aantal opmerkingen.

Foutieve nummering van handelingen leidt tot onduidelijkheid

In de ontwerp-lijst (inclusief de daaraan toegevoegde errata) komen de handelingen 57a en 58 a meerdere keren en met verschillende omschrijvingen voor. Handeling 57a luidt op pagina 11 *het uitvoeren van het beleid betreffende automatisering en telecommunicatie* (zie ook handeling 57b voor de actor CBP op pagina 21), op p. 15 *het ontwikkelen van richtlijnen en procedures voor het bemiddelende optreden in procedures* (hiervan ontbreekt de b-variant voor de actor CBP). De verwarring wordt nog groter als in de errata gesproken wordt over de 'nieuwe handelingen' 57a en 57 b, zonder dat daarbij omschrijvingen worden gegeven. Tenslotte wordt in de errata vermeld dat na handeling 48a een nieuwe handeling is toegevoegd die abusievelijk genummerd is als 57a maar eigenlijk nummer 58a zou moeten hebben. Nummer 58a komt echter op pagina 11 van de ontwerp-lijst ook al voor, en met een andere omschrijving dan in de errata wordt vermeld. De Raad adviseert deze storende fouten te doen herstellen.

Bij een aantal van de handelingen in kwestie heeft hij hierna ook inhoudelijke kanttekeningen. De Raad hanteert daarbij de nummering zoals deze in de ontwerp-lijst wordt gehanteerd. Hij heeft de correcties in waarderingen die in de errata zijn aangebracht buiten beschouwing gelaten omdat niet meer te volgen was op welke handelingen deze correcties nu echt betrekking hadden. Om verdere verwarring te voorkomen wordt bij deze handelingen ook het paginanummer van de ontwerp-lijst vermeld.

Jurisprudentiezaken uitzonderen van vernietiging

De Raad ondersteunt de voorstellen om van de handelingen die de primaire processen van het CBP betreffen jurisprudentiedossiers blijvend te bewaren. Wel acht hij het van belang dat de selectielijst ingaat op de wijze waarop dit vorm krijgt. Hij verwijst daarbij naar de rol van de aanwijzingscommissies bij de rechterlijke macht.

Handeling 5a/b: het opstellen van een jaarverslag

Handeling 19a/b: het opstellen van periodieke rapportages

De ontwerp-lijst draagt de neerslag van beide handelingen voor bewaring voor op grond van criterium 3. De toegevoegde waarde van de neerslag van handeling 19a/b is niet op voorhand duidelijk. Het bestuursreglement van het CBP omschrijft de rapportages waar de handeling over spreekt als maandrapportages waarin verslag wordt gedaan van de realisatie van producten en uitgaven van het CBP en die een prognose bevatten over de nog te realiseren producten en uitgaven. De Raad is van oordeel dat dergelijke informatie niet van waarde is

voor de reconstructie van de hoofdlijnen van het beleid, en adviseert u de waardering te wijzigen in V met een termijn van 10 jaar.

Handeling 15a/b: het opstellen en evalueren van nadere regels, richtlijnen en procedures betreffende werkprocessen

Handeling 58a, pagina 11 : het ontwikkelen van richtlijnen en procedures voor werkprocessen

Handeling 57 a, pagina 15 het ontwikkelen van richtlijnen en procedures voor het bemiddelende optreden in procedures

De eerste twee handelingen zijn sterk vergelijkbaar: de een voegt weinig toe aan de ander. De waarderingen zijn niet gelijklopend: handeling 15a/b wordt voorgedragen voor bewaring op grond van criterium 4; handeling 58a daarentegen op grond van criterium 5. Handeling 58a geldt voor de actor Registratiekamer, hoewel het gezien de periodisering (2001-) logischer lijkt dat het College Bescherming Persoonsgegevens de actor is.

De Raad is van oordeel dat het bewaren van alle neerslag met betrekking tot interne regulering van werkprocessen onnodig is. Alleen als het gaat om de kerntaken van het CBP (toetsing, bemiddeling en onderzoek) acht hij blijvende bewaring wenselijk. Hij adviseert u daarom handeling 57a op pagina 15, die al wat specifiek is geformuleerd, te verbreden naar toetsing en onderzoek. Handeling 15a/b zou dan met V 10 gewaardeerd kunnen worden en handeling 58a zou kunnen vervallen.

Handeling 17a/17b: het opstellen van een begroting

Handeling 18a/18b: het opstellen van een financiële verantwoording

Begrotingen en jaarrekeningen zijn rijke bronnen van geaggregeerde informatie. De waarde van dergelijke neerslag wordt door ZBO's, getuige hun selectielijsten, meestal wel onderkend. In dit geval echter worden de handelingen 17 en 18 voorgedragen voor vernietiging na 7 jaar. De Raad adviseert u deze waarderingen te wijzigen in respectievelijk B 1 en B 3 voor de eindproducten. Voor de overige neerslag kan de oorspronkelijke waardering worden gehandhaafd.

Handeling 28a/b: het voorbereiden, vaststellen en uitvoeren van het beleid betreffende het kenniscentrum

Het RIO biedt op dit punt onvoldoende context om de voorgestelde waardering van de handeling (V 5) te kunnen beoordelen. Het RIO volstaat met de mededeling dat het College over een kenniscentrum beschikt. Het is onduidelijk of het hier gaat om een kenniscentrum dat extern gericht is en het brandpunt vormt voor vergaring en uitwisseling van kennis over (regelgeving m.b.t.) persoonsregistratie in Nederland, of dat het niet veel meer is dan een bedrijfsinterne bibliotheek of documentatiecentrum. In het eerste geval acht de Raad de neerslag met betrekking tot beleidsvoorbereiding en -vaststelling het

bewaren waard op grond van criterium 5; in het tweede geval kan hij instemmen met de voorgestelde waardering.

Handeling 30a/b: het op verzoek verklaren dat gedragscodes in bepaalde sectoren in overeenstemming zijn met de wettelijke bepalingen betreffende de verwerking van persoonsgegevens

De neerslag van deze handeling wordt voorgedragen voor bewaring op grond van criterium 1. De hieronder becommentarieerde handeling 32a/b is sterk vergelijkbaar, maar wordt als vernietigbaar aangemerkt. De verklaringen waarvan sprake is in handeling 30a/b gelden maximaal 5 jaar. Dat bevestigt de Raad in zijn oordeel dat de waarde van de neerslag van deze handeling niet blijvend is. Hij adviseert u dan ook de waardering van handeling 30a/b te wijzigen in V, en voor de vernietigingstermijn aansluiting te zoeken bij handeling 32a/b.

Handeling 32a/b: het op verzoek verklaren dat modelreglementen voor een bepaald type politieregister in overeenstemming zijn met het bepaalde bij of krachtens de Wet politieregisters

De vernietigingstermijn voor de handeling van de Registratiekamer (32a) luidt 10 jaar; voor het College daarentegen (32b) wordt 3 jaar voorgesteld. De Raad ziet geen reden voor deze afwijking. Hij adviseert u beide termijnen te stroomlijnen. Mocht er een gegronde reden bestaan om verschillende termijnen te hanteren, dan verzoekt de Raad u hem daarover nader te informeren.

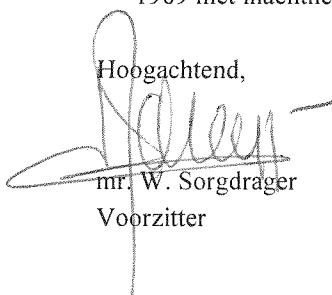
Handeling 57a/b, pagina 11 resp. 21: het uitvoeren van het beleid betreffende automatisering en telecommunicatie

De ontwerp-lijst vermeldt als waardering V en stelt een termijn van 5 jaar voor. De Raad is van mening dat het wenselijk is om gegevens over geautomatiseerde systemen te behouden zolang die systemen en de daarin vervatte gegevens vanuit de optiek van de bedrijfsvoering, de bewijsvoering en/of het cultuurhistorisch belang bewaard moeten worden. De Raad adviseert u daarom deze handeling te splitsen in handelingen die inzicht geven in de aard en het belang van de geautomatiseerde werkprocessen en die handelingen vervolgens naar hun specifieke aard te waarderen.

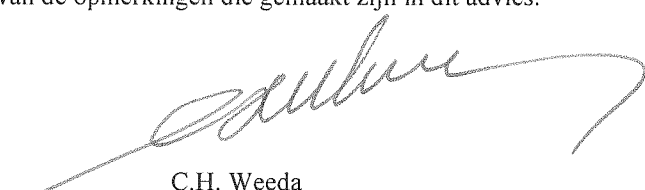
6. *Advies*

De Raad adviseert u de ontwerp-selectielijst vast te stellen voor de periode vanaf 1989 met inachtneming van de opmerkingen die gemaakt zijn in dit advies.

Hoogachtend,



mr. W. Sorgdrager
Voorzitter



C.H. Weeda
Algemeen secretaris